

ANALYSE ICONOGRAPHIQUE ET STRUCTURELLE

Objet quadrangulaire en forme de règle - dossier SIC 2026

Objet : 59,4 cm; quatre faces longitudinales décorées

Corpus primaire : quatre faces complètes, vues générales et vues obliques fournies par le demandeur

Question : organisation rotationnelle, direction, chasse, segmentation et comparables

Méthode : description indépendante, recherche contradictoire et vérification des notices

État : rapport de travail au 29 août 2026

Conclusion principale. Le programme est très probablement organisé autour de la rotation : les huit grands animaux occupent deux stations longitudinales homologues, tous sont orientés vers la gauche de l'image, chaque module suit une distribution 3+1, et les deux substitutions se trouvent sur des faces opposées. Les vues générales montrent en outre que les grands animaux sont confinés aux deux grands champs centraux délimités matériellement. Cela soutient une composition guidée par la segmentation physique, sans prouver que sa valeur métrique était originelle ni qu'elle codait le choix des espèces.

Résumé des résultats

Point	Résultat	Niveau de preuve
Orientation	8/8 grands animaux ont la tête vers la gauche dans les photographies fournies.	Established
M2	Faces 1, 3, 4 : canidé à queue large, renard probable; face 2 : canidé de type chien courant.	Strongly supported
M1	Faces 1, 2, 3 : canidé de type chien courant; face 4 : lièvre.	Strongly supported
Rotation	Faces 1 et 3 répètent la même paire; les exceptions de F2/M2 et F4/M1 sont sur des faces opposées.	Strongly supported
Narration	L'orientation commune produit une dynamique, mais la distribution ne forme pas une poursuite continue cohérente.	Plausible / limited
Segmentation	Les vues générales montrent des limites transversales physiques sur les faces adjacentes; les grands animaux restent dans M2/M1 et les segments courts portent seulement le petit décor.	Strongly supported physically; metrology plausible
Comparables	Deux corpus distincts convergent : armes incrustées pour le décor (env. 1540-1665) et règles d'aune/étalons pour la forme et la fonction (XVIIe-XVIIIe siècles).	Strong parallels; no exact match

Point	Résultat	Niveau de preuve
Attribution	Aucun comparable ne justifie une attribution milanaise, allemande ou silésienne de l'objet lui-même.	Unsupported

1. Corpus primaire et discipline de lecture

Les quatre photographies de faces ont été examinées comme source primaire, indépendamment des identifications proposées. Le contrôle a ensuite été repris sur les vues générales, obliques et de détail du même objet. Les termes M2 et M1 sont conservés pour la commodité, mais dans les descriptions ils correspondent respectivement à la station située à gauche et à la station située à droite dans l'orientation des images fournies. Cette convention ne préjuge pas du sens historique de manipulation de l'objet.

Visible signifie : forme, position, direction, répétition, continuité ou rupture observables sur la photographie. Interprété signifie : espèce, intention, narration, symbolisme, datation, géographie ou fonction. L'identité du matériau clair (os, bois de cervidé, ivoire ou autre) ne peut pas être tranchée par photographie.



Figure 1. Face 1, photographie complète fournie. Gauche de l'image = M2; droite = M1.



Figure 2. Face 2, photographie complète fournie. Gauche de l'image = M2; droite = M1.



Figure 3. Face 3, photographie complète fournie. Gauche de l'image = M2; droite = M1.



Figure 4. Face 4, photographie complète fournie. Gauche de l'image = M2; droite = M1.

Contrôle sur les vues générales et obliques



Figure 5. Vue générale montrant deux faces adjacentes, les embouts métalliques et la continuité longitudinale du décor.



Figure 6. Relevé annoté fourni : S3 3,3 cm; S2 9,9 cm; M2 19,8 cm; M1 19,8 cm; S1 6,6 cm. Les valeurs sont contextuelles, non remesurées ici.



Figure 7. Vue oblique : les limites transversales se prolongent sur deux faces adjacentes; elles appartiennent donc bien à la structure matérielle visible.

Observation nouvelle directement visible : les grands animaux sont limités aux deux champs centraux de longueur égale dans le relevé fourni. Les segments courts d'extrémité visibles portent des rinceaux, rosettes et petits motifs, mais aucun grand quadrupède. Cette hiérarchie décorative épouse donc la segmentation physique de l'objet. L'exactitude des cotes et l'ancienneté relative des marques restent à vérifier sur l'original.

2. Description objective face par face

Face	Module	Directement visible	Interprétation prudente	Certitude
Face 1	M2 / gauche	Grand quadrupède clair, tête à gauche; oreilles dressées; museau allongé; corps en extension; longue queue épaisse et plumeuse; incisions internes. Le rinceau passe autour sans contact narratif.	Renard probable / canidé fox-like	Moyenne à élevée
Face 1	M1 / droite	Grand quadrupède clair, tête à gauche; corps long et jambes étendues; oreilles rejetées vers l'arrière; queue fine ou non lisible; aucune proie immédiatement devant.	Canidé de type chien courant / lévrier	Moyenne
Face 2	M2 / gauche	Quadrupède clair orienté à gauche; silhouette plus fine; oreilles courtes; aucune grande queue plumeuse lisible; posture de course allongée.	Canidé de type chien courant; substitution probable	Moyenne
Face 2	M1 / droite	Quadrupède clair orienté à gauche; long corps, pattes étendues; oreilles courtes dressées; queue non proéminente.	Canidé de type chien courant / lévrier	Moyenne
Face 3	M2 / gauche	Quadrupède clair orienté à gauche; oreilles pointues; museau fin; longue queue large; pattes en extension.	Renard probable / canidé fox-like	Moyenne à élevée
Face 3	M1 / droite	Quadrupède clair orienté à gauche; corps allongé; oreilles pointues; absence de grande queue plumeuse; position homologue à F1-M1.	Canidé de type chien courant	Moyenne
Face 4	M2 / gauche	Quadrupède clair orienté à gauche; oreilles dressées; museau effilé; très longue queue élargie; course étirée.	Renard probable / canidé fox-like	Moyenne à élevée
Face 4	M1 / droite	Quadrupède clair orienté à gauche; très longues oreilles parallèles; arrière-train compact; petite queue; course bondissante.	Lièvre; substitution certaine	Élevée

Rinceaux, petits motifs et frontières physiques

Sur chaque face, une tige claire sinueuse forme de grandes boucles régulières. Elle porte de petites feuilles lobées, des rosettes ou pastilles circulaires et quelques pièces ocre/brunes. Les grands animaux sont insérés dans les intervalles de ce réseau, sans être mordus, attachés ni explicitement poursuivis. Les rinceaux ne servent donc pas de terrain naturaliste; ils constituent une armature ornementale.

Une limite transversale forte est visible près du milieu de chaque photographie. Les vues obliques montrent qu'elle se prolonge sur les faces adjacentes : il s'agit donc d'une frontière matérielle de l'objet, sous la forme d'une rainure, d'un trait ou d'une jonction. Le rinceau s'y interrompt ou se resserre. Des pertes ponctuelles, fissures et reprises d'incrustation se concentrent aussi localement autour de cette zone; sa nature constructive exacte reste indéterminée.

Le bord inférieur laisse voir une bande de la face voisine. Cela confirme que le décor enveloppe bien plusieurs surfaces, mais cette bande n'est pas assez complète pour servir seule à reconstruire la rotation.

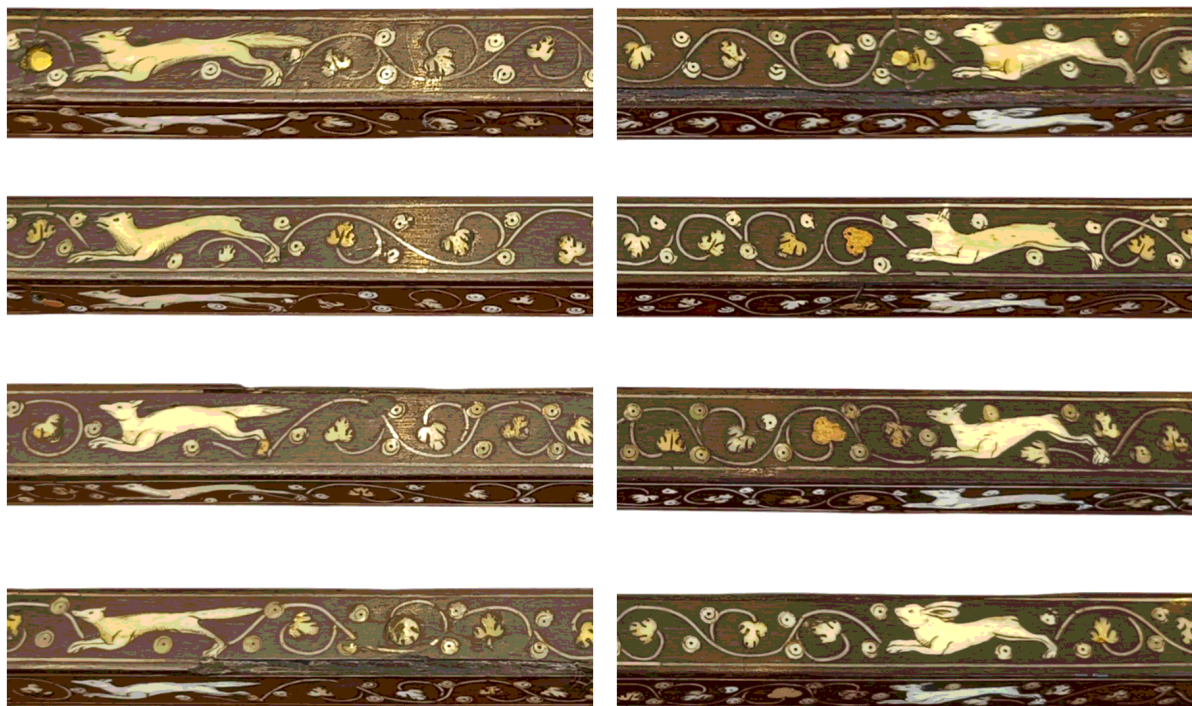


Figure 8. Planche normalisée des huit stations. Lignes = faces 1 à 4; colonne gauche = M2; colonne droite = M1. Tous les animaux sont orientés vers la gauche.

3. Tableau Face 1-4 x Module M1/M2

Module	Face 1	Face 2	Face 3	Face 4
M2 (gauche)	Renard probable	Canidé hound-like *	Renard probable	Renard probable
M1 (droite)	Canidé hound-like	Canidé hound-like	Canidé hound-like	Lièvre *

* substitution par rapport au type majoritaire du module. L'analyse n'exige pas que les quatre canidés hound-like appartiennent à une race ou même à une espèce naturaliste précisément définie.

4. Diagramme de rotation

Face 1 -> Face 2 -> Face 3 -> Face 4 -> Face 1

Face 1	Face 2	Face 3	Face 4
M2 : renard	M2 : chien *	M2 : renard	M2 : renard
M1 : chien	M1 : chien	M1 : chien	M1 : lièvre *

Oppositions géométriques si l'ordre successif fourni est exact : F1 <-> F3 (même paire catégorielle) et F2 <-> F4 (les deux faces portant chacune une substitution différente).

5. Identification zoologique et conventions

Canidés à queue large : renards probables

Les animaux F1-M2, F3-M2 et F4-M2 partagent trois traits discriminants : oreilles triangulaires, museau effilé et surtout queue longue, épaisse et plumeuse. Dans le vocabulaire européen moderne, cette combinaison est compatible avec le renard. Leur tronc reste toutefois celui d'un quadrupède de patron d'atelier plutôt que d'une étude zoologique. Formulation recommandée : probable fox / fox-like canid.

Canidés à queue non proéminente : chiens courants

F1-M1, F2-M1, F3-M1 et probablement F2-M2 ont un corps plus linéaire, des jambes étendues et une queue fine, courte ou devenue illisible. La course en suspension évoque le chien courant ou le lévrier conventionnel. Les oreilles varient (rejetées, pointues, dressées), et aucun collier n'est visible. Formulation recommandée : hound-like animal / canid, avec 'lévrier' seulement comme analogie morphologique.

Lièvre

F4-M1 se distingue sans ambiguïté par deux très longues oreilles parallèles, un arrière-train ramassé, une petite queue et une posture bondissante. L'identification comme lièvre est élevée. La notice Nelson-Atkins d'un puffer allemand daté de 1586 décrit et illustre précisément des chiens poursuivant un lièvre, ce qui confirme que le contraste morphologique chien/lièvre était exploité dans l'incrustation germanique de la période. [\[C02\]](#)

Limite. Le diagnostic repose surtout sur la queue et les oreilles. Une lacune d'incrustation pourrait transformer visuellement un renard en chien; aucune mesure anatomique n'est assez fine pour attribuer une race.

6. La structure 3+1 est-elle intentionnelle ?

Compositionnellement, oui avec une réserve importante : ce qui paraît intentionnel est la variation structurée, non un code déterminé. Trois indices convergent : (1) chaque module possède un type dominant répété trois fois; (2) les deux exceptions sont portées par deux faces opposées; (3) F1 et F3, elles-mêmes opposées, répètent la même paire. Les animaux occupent en outre des stations longitudinales stables sur les quatre faces.

Test statistique minimal

Une valeur p n'est pas défendable : les catégories ont été reconnues après observation, le répertoire disponible et la logique de sélection de l'artisan sont inconnus, et les canidés restent morphologiquement ambigus. On peut seulement donner un repère combinatoire : si chaque module possédait exactement une exception placée uniformément au hasard parmi quatre faces, la probabilité que la seconde exception tombe sur la face opposée à la première serait 1/4. Si l'on exclut d'avance la même face, elle serait 1/3. L'opposition seule n'est donc pas extraordinairement rare.

Hypothèse	Compatibilité	Évaluation
Répétition décorative simple	Possible pour les types dominants	N'explique pas bien la double structure 3+1 et la répétition F1/F3.
Alternance esthétique	Compatible	Explication économique : variété contrôlée sans narration.
Organisation rotationnelle intentionnelle	Très compatible	Meilleure description de la distribution observée.
Narration cynégétique continue	Faiblement compatible	Absence de scènes interactives; ordre F4 problématique.
Code visuel métrique ou symbolique	Indéterminé	Nécessite preuve externe ou alignement métrique mesuré.

7. Direction droite -> gauche et éventuelle poursuite

Le fait directement visible est robuste : les huit grands animaux ont la tête vers la gauche des photographies. On peut donc parler d'une orientation directionnelle dominante, ou d'un programme animalier orienté vers la gauche dans l'état photographié. Cette conclusion ne dit pas comment l'objet était tenu, présenté ou tourné.

Le mot 'reading direction' reste acceptable à condition de le qualifier : il s'agit d'une direction visuelle, non d'un ordre narratif établi. Aucun début ni aucune fin ne sont signalés par un chasseur, une prise, un arbre terminal, une architecture ou un changement de registre.

Si l'on lit vers la gauche, F1 et F3 placent le chien (à droite, M1) derrière le renard (à gauche, M2), ce qui peut évoquer une poursuite. F2 juxtapose deux canidés, compatible avec une meute. Mais F4 place le lièvre à droite du renard : dans ce même sens, le lièvre suivrait le renard. Ce renversement affaiblit une chasse séquentielle cohérente. Le décor est mieux décrit comme un répertoire cynégétique directionnel que comme une scène de chasse continue.

Verdict. Direction gauche : Established. Mouvement/cours : Strongly supported. Poursuite ponctuelle : Plausible. Narration continue : Contradicted by the full four-face distribution.

8. Iconographie et segmentation métrologique

Les grands animaux se trouvent à deux stations homologues qui correspondent visuellement aux deux grands champs M2 puis M1. Leur centre paraît stable d'une face à l'autre. Les vues générales confirment que les limites transversales encadrent les deux champs et se prolongent sur les faces adjacentes : aucun grand animal ne les traverse et le rinceau s'y adapte. Une structure matérielle préalable ou concomitante a donc très probablement servi de grille à l'incrusteur.

Ce que les photographies ne démontrent pas : (1) que ces frontières avaient originellement la valeur métrologique proposée plutôt qu'une fonction constructive ou décorative; (2) que le centre géométrique de chaque animal est proportionnel à 19,8 cm; (3) que les cotes du relevé peuvent être contrôlées sans orthophotographie étalonnée; (4) que les incrustations et toutes les marques sont contemporaines.

Le Museo Galileo conserve une règle anglaise du XVI^e siècle, de section carrée, en bois et laiton doré, portant échelles, visée et éléments balistiques. Elle démontre qu'une tige quadrangulaire pouvait organiser plusieurs fonctions sur plusieurs faces, mais son iconographie est sans rapport avec l'objet étudié. [\[M01\]](#)

Réponse à la question centrale. Did the metrological structure also organise the iconographic program? La segmentation physique organise les registres : Strongly supported. Son interprétation comme grille métrologique originelle ayant déterminé le programme : Plausible, not established. Il faut encore superposer des mesures indépendantes à des photographies orthorectifiées et établir la chronologie relative des traits et incrustations.

9. Double dossier comparatif : fonction et décor

Aucun objet unique ne réunit tous les caractères du spécimen. Deux séries doivent donc être séparées : les règles d'aune et étalons sont les plus proches par la forme et la fonction; les fûts d'armes sont les plus proches par le vocabulaire d'incrustation animalière. Les confondre produirait une fausse attribution.

9A. Cinq comparables fonctionnels et structurels

R01. German Ell Rod

Science Museum Group | Allemagne, XVIII^e s. | Noyer/sycomore; ébène, acajou, nacre, argent, laiton; ivoire; 774,7 mm. Règle d'aune luxueuse et richement incrustée; les incrustations marquent 1/4 et 1/16 d'aune. Proche par la classe d'objet, mais plus longue, effilée et plus tardive. [notice + image](#)

R02. Ell rod with lion handle

Science Museum Group | Flandres, XVII^e s. | Ébène; divisions incrustées; longueur totale 33 pouces. Tige sombre à divisions incrustées et manche sculpté. Parallèle fonctionnel contemporain du corpus décoratif, sans animaux en frise ni structure 3+1. [notice + image](#)

R03. Ellenstab, erneuert 1627

Museum Burg Zug | Zoug, renouvelé en 1627 | Cuivre; 61,1 cm. Étalon public presque contemporain et très proche en longueur; divisé en quarts et seizièmes. Son système contredit plutôt qu'il ne confirme les tiers et la séquence 1:2:3 proposés. [notice + image](#)

R04. German square-section measuring rod

Science Museum Group | Allemagne, 1715 | Laiton; section carrée; 320 mm. Preuve directe que des tiges métriques de section quadrangulaire existaient; matériau, longueur et austérité sans rapport avec le décor étudié. [notice + image](#)

R05. Ellenstab der Familie Spängler

Salzburg Museum | Salzbourg, XVIII^e s. | Bois; huit faces; 119 cm; 82 noms de villes. Instrument marchand à plusieurs faces portant des unités d'aune de nombreuses villes. Très utile pour la logique multi-face, mais tardif, deux fois plus long et textuel plutôt que figuratif. [notice + image](#)

Résultat fonctionnel. Une règle d'aune ou un étalon est désormais une classe d'objet sérieusement documentée, notamment autour de 61 cm. Mais aucun comparable examiné ne combine quatre faces animales, deux modules de 19,8 cm et la structure 3+1. Les divisions attestées de R01 et R03 sont au contraire binaires (quarts/seizièmes).

9B. Quinze comparables iconographiques et techniques

Le corpus décoratif le plus proche est constitué de fûts d'armes et d'objets de chasse à bois sombre incrusté d'os, de bois de cervidé ou de nacre. Cela fournit un parallèle de métier et de vocabulaire, pas une attribution fonctionnelle. Les notices et, lorsqu'elles existaient, les vues agrandies ont été ouvertes.

1. Arquebuse à rouet pour gaucher

Musée d'art et d'histoire de Genève | Allemagne, vers 1580 | Acier, laiton, bois, os. Le plus proche : rinceaux, lapins, chiens et renards explicitement décrits; incrustations claires gravées sur bois sombre; plusieurs surfaces. Attention : des plaques maladroites sont modernes et l'attribution Hopp est sans preuve. [\[C01\] notice + image](#)

2. Wheelock Puffer for a Boy

Nelson-Atkins Museum of Art | Allemagne/Saxe, 1586 | Bois fruitier, bois de cervidé, acier bleui et doré. Chiens poursuivant un lièvre, vignes et rinceaux; preuve nette de la combinaison hound-hare-vine dans l'incrustation germanique. [\[C02\] notice + image](#)

3. Wheellock Gun for the Saxon Bodyguard

Metropolitan Museum of Art | Dresde, 1589 | Acier, laiton, or, noyer, bois de cervidé. Fût incrusté d'animaux fantastiques, masques, aigle, rinceaux et fleurs; contexte de production de luxe en série pour la garde électorale. [\[C03\] notice + image](#)

4. Pair of Wheellock Pistols or Carbines

Metropolitan Museum of Art | Silésie, probablement Teschen, vers 1650 | Acier, nacre, bois de cervidé, merisier/fruitier. Rinceaux peuplés de lions, lapins, ours et chiens de chasse; très proche comme répertoire animalier intégré au scrollwork. [\[C04\] notice + image](#)

5. Wheellock Rifle, Master of the Animal-Head Scroll

Metropolitan Museum of Art | Autriche/Vienne, vers 1630-1640 | Acier, argent, or, bois, nacre, bois de cervidé. Rinceaux feuillus se terminant en têtes animales; utile pour l'intégration structurelle animal-végétal et le niveau de luxe. [\[C05\] notice + image](#)

6. Tschinki (Wheel-Lock Hunting Rifle)

Cleveland Museum of Art | Silésie, vers 1630-1650 | Acier, noyer, os, bois de cervidé, nacre. Dense réseau clair sur bois sombre; confirme Teschen/Cieszyn comme centre associé à cette arme dès env. 1580. [\[C06\] notice + image](#)

7. Tschinke (wheel-lock hunting rifle)

Worcester Art Museum | Silésie, probablement Teschen, 1663 | Acier, fer, ivoire, corne, nacre, laiton, noyer. Fût polyédrique; bandes, rinceaux, animaux de chasse et chiens sur plusieurs surfaces. Comparable structurel particulièrement pertinent. [\[C07\] notice + image](#)

8. Double-Barreled Wheellock Pistol for Charles V

Metropolitan Museum of Art | Munich, vers 1540-1545 | Acier, or, merisier, bois de cervidé. Exemple précoce et princier de bois sombre incrusté; scène et emblèmes sur un volume manié. La notice souligne le statut de luxe. [\[C08\] notice + image](#)

9. Pellet and Bolt Crossbow Combined with Wheel-Lock Gun

Metropolitan Museum of Art | Europe centrale, poss. Allemagne du Sud/Autriche, vers 1570-1600 | Acier, merisier, bois de cervidé. Parallèle méthodologique décisif : l'incrustation est explicitement fondée sur des dessins de Jacob Floris publiés à Anvers en 1564. [\[C09\] notice + image](#)

10. Wheellock Pistol

Metropolitan Museum of Art | Allemagne, vers 1590 | Acier, merisier, bois de cervidé. Incrustation gravée sur un volume allongé à faces et pommeau; confirme l'ample diffusion du procédé. [\[C10\] notice + image](#)

11. One of a Pair of Wheellock Pistols

Metropolitan Museum of Art | Saxe, canon 1588; mécanisme plus tardif | Merisier, acier, bois de cervidé. Contrôle chronologique : le stock à incrustations est compatible avec la fin du XVI^e siècle, mais l'objet composite rappelle le risque de remontage. [\[C11\] notice + image](#)

12. Wheellock pistol, Sievardt Kitzen

Rijksmuseum | Maastricht, vers 1650 | Bois fruitier, ivoire, ébène, corne, nacre, métal. Comparable occidental : volutes, cercles, oiseau et plaques de nacre; montre que le procédé dépasse l'aire saxonne/silésienne, avec un vocabulaire moins cynégétique. [\[C12\] notice + image](#)

13. Wheel-lock rifle, WB.7

British Museum, Waddesdon Bequest | Vers 1600; remanié 1850-1893 | Acier, noyer, corne blanche, os. Plaques gravées et rinceaux sur plusieurs parties; important surtout comme avertissement sur les altérations modernes documentées. [\[C13\] notice + image](#)

14. Wheel-Lock Rifle

Cleveland Museum of Art | Bavière, 1618; fût possiblement refait au XVII^e siècle | Acier, laiton, noyer, os, corne, ivoire. Animaux engagés dans la chasse, fruits et motifs végétaux; bon parallèle visuel, mais historique matériel complexe. [\[C14\] notice + image](#)

15. Pair of Wheellock Pistols

Metropolitan Museum of Art | Allemagne, 1572 | Merisier, acier, or, os. Comparable daté et illustré du contraste os/bois sur petits objets maniés; moins proche iconographiquement. [\[C15\] notice + image](#)

Lecture comparative du corpus

Convergence forte : bois sombre; incrustations organiques claires découpées et gravées; tiges en rinceaux; petits animaux de chasse; décor distribué sur des surfaces allongées et parfois polyédriques;

clientèle de haut statut. Les deux comparables les plus proches sont C01 (renards, chiens, lapins et rinceaux vers 1580) et C07 (programme animalier sur fût polyédrique, 1663).

Divergence forte : les objets iconographiquement proches sont des armes ou accessoires de chasse; les objets fonctionnellement proches n'ont pas de frise animalière comparable. Le parallèle situe donc un milieu technique possible - artisans du fût, graveurs, tabletiers - tandis que R01-R05 documentent une typologie de règle/étalon. Aucun des deux corpus ne détermine seul la fonction ou l'origine.

Chronologie comparative : les exemples les plus proches se concentrent entre environ 1570 et 1665. Cela constitue une fourchette stylistique de travail, non une datation autonome; le vocabulaire a pu survivre, être copié ou réemployé.

10. Sources graphiques possibles

Antonio Tempesta

La Caccia alla lepre e alla volpe (1598) met explicitement en scène le même trio thématique - chiens, lièvre et renard. Les chiens y ont des oreilles et queues plus naturalistes, les animaux interagissent dans une vraie poursuite, avec cavaliers et paysage. Aucune silhouette de l'objet n'en est une copie précise.

[\[G01\]](#)

Le lien avec les arts du fût n'est pas imaginaire : Piotr Strzyż et Kalina Skóra indiquent qu'un armurier du XVII^e siècle, Hans Schmid, utilisait les œuvres de Tempesta, très populaires chez les artisans. Leur étude note aussi que les parties étroites des fûts étaient souvent ornées de petit gibier - renards et lièvres - parmi des rameaux floraux. C'est un parallèle de mécanisme de transmission, pas la preuve que cet objet dérive de Tempesta. [\[A01\]](#)

Stradanus et les Venationes

Les Venationes de Jan van der Straet (Stradanus), diffusées par Philips Galle, fournissent un réservoir européen de postures de chiens et de gibier. Le Cooper Hewitt conserve notamment un dessin de Deer Hunt with Hounds (vers 1596-1599) et une Hare Hunt with Falcons (vers 1599). Là encore, les compositions sont complexes et naturalistes; aucune correspondance ligne à ligne n'a été trouvée.

[\[G02\]](#) [\[G03\]](#)

Jacob Floris : preuve d'un transfert ornement -> objet

Le meilleur précédent documentaire n'est pas animalier : le Metropolitan Museum attribue explicitement l'incrustation d'une arbalète-arme vers 1570-1600 à des dessins de trophées de Jacob Floris publiés à Anvers en 1564. Il démontre que les artisans de ces objets copiaient des recueils

graphiques transrégionaux. Une recherche future doit donc comparer les contours, pas seulement les thèmes. [\[C09\]](#)

Jost Amman et livres de modèles

Une Hunting Scene de Jost Amman datée de 1582 confirme la circulation d'un langage cynégétique gravé à Nuremberg. La notice consultée ne fournit toutefois pas d'image et ne peut servir à une confrontation morphologique. Elle reste une piste bibliographique, non un modèle identifié. [\[G04\]](#)

Résultat graphique. Réservoir plausible : Tempesta / Stradanus / gravures germaniques et flamandes de la fin du XVI^e siècle. Modèle exact : aucun. Atelier : non identifié.

11. Géographie : ce que le décor permet et ne permet pas

Aire	État du parallèle	Lecture
Silésie / Teschen	Très forte pour les comparables	Tschinke, bois précieux, os/corne/nacre, animaux et rinceaux, surfaces de fût. Mais aucun trait exclusif observé.
Saxe / Allemagne	Très forte pour les comparables	Objets datés 1572, 1586, 1588-1589, mêmes techniques et scènes de hounds/hare.
Autriche / Allemagne du Sud	Forte	Rinceaux animaliers et objets de cour; transfert documenté de modèles anversois.
Pays-Bas / Flandres	Moyenne, surtout graphique	Floris, Stradanus/Galle et exemple de Maastricht; diffusion de modèles, moins de correspondances cynégétiques exactes.
Italie du Nord / Milan	Faible dans le corpus trouvé	Aucun comparable institutionnel proche à quatre faces; Tempesta est une source italienne mais transnationale.
Brescia	Contre-indice ponctuel	Une notice de Brescia Musei précise que l'ornementation à points d'os d'une arquebuse vers 1650 n'est pas typique de Brescia, mais destinée aux marchés balkaniques/orientaux.
France	Faible dans le corpus trouvé	Le répertoire cynégétique existe, mais aucun objet incrusté à quatre faces suffisamment proche n'a été documenté ici.

Source du contre-indice brescian : [Fondazione Brescia Musei / Google Arts & Culture](#)

Conclusion géographique : le décor rapproche l'objet d'une vaste culture centre-européenne de l'incrustation de fûts, avec un noyau documentaire germanique-saxon-silésien. Il ne localise pas l'objet. L'hypothèse milanaise doit rester séparée et fondée, si elle survit, sur la métrologie, le matériau, la construction ou la provenance.

12. Symbolique et fonction : classement des hypothèses

La culture emblématique moderne associe parfois le chien à la fidélité, le renard à la ruse et le lièvre à la crainte ou à la fuite. Mais ces valeurs ne sont ni exclusives ni stables : le chien peut aussi signifier poursuite, gloutonnerie ou persécution. Ripa fournit un vocabulaire d'attributs, et les livres d'emblèmes combinent chasse et morale; la simple présence de trois animaux n'autorise pas à sélectionner une lecture. [\[S01\]](#) [\[S02\]](#)

Hypothèse	Niveau	Justification
Répertoire cynégétique décoratif	Strongly supported	Animaux de chasse attestés sur comparables; absence de scène continue.
Organisation rotationnelle 3+1	Strongly supported	Double majorité/minorité, substitutions opposées, stations homologues.
Alternance esthétique contrôlée	Plausible	Explique la variété sans exiger un code.
Poursuite continue autour de l'objet	Contradicted	F4 inverse la logique spatiale; aucun acteur/épisode terminal.
Chien=fidélité, renard=ruse, lièvre=crainte	Speculative	Significations générales attestées, mais aucun ancrage spécifique sur l'objet.
Objet destiné à un chasseur / culture de cour	Plausible	Sujet et luxe compatibles; aucune provenance ou marque personnelle.
Produit d'un atelier de fûts d'armes	Speculative	Proximité technique forte, mais forme et fonction différentes.
Règle d'aune / étalon de prestige	Plausible for this object; object class established	R01-R05 prouvent la typologie, dont un étalon de 61,1 cm; les systèmes de division attestés diffèrent toutefois de celui proposé.
Origine milanaise	Unsupported iconographically	Aucun parallèle spécifique trouvé; ne pas déduire de la longueur métrique.
Code professionnel secret / initiatique	Unsupported	Aucun texte, emblème, inscription ou parallèle exact.

13. Réponses aux huit questions prioritaires

1. La répartition 3+1 paraît-elle intentionnelle ? Oui, fortement, comme variation structurée; non démontrée comme code symbolique.

2. Les substitutions opposées sont-elles significatives ? Compositionnellement oui; statistiquement, l'opposition seule n'est pas rare (1/4 sous un modèle simplifié). Leur combinaison avec F1/F3 et les stations fixes renforce l'intention.

3. Existe-t-il une organisation comparable sur quatre faces ? Des fûts polyédriques et armes décorées sur plusieurs surfaces existent (Worcester C07, Genève C01), mais aucun exact équivalent de règle quadrangulaire à double 3+1 n'a été trouvé.

4. La direction droite -> gauche est-elle défendable ? Oui : 8/8 animaux sont tournés vers la gauche des images. Employer « orientation visuelle dominante », pas nécessairement « sens de lecture narratif ».

5. Chasse, poursuite ou répertoire ? Répertoire cynégétique directionnel. Une poursuite locale est plausible sur F1/F3; une chasse continue est contredite.

6. M1/M2 structurent-ils métrique et iconographie ? Les limites physiques structurent fortement les deux stations et réservent M2/M1 aux grands animaux. Leur valeur métrologique originelle et leur contemporanéité avec l'incrustation restent plausibles, non établies.

7. Un comparable aide-t-il à dater/localiser ? Oui, mais selon deux axes : C01, C02, C04, C07 suggèrent env. 1570-1665 pour le langage décoratif; R02-R03 prouvent des règles d'aune au XVIIe siècle. Aucun n'autorise une attribution d'atelier ou de ville.

8. Une tradition graphique ou un atelier ? Tempesta/Stradanus et les livres d'ornement sont des réservoirs plausibles; le transfert de Floris vers une arme est prouvé. Aucun modèle animalier exact ni atelier n'est identifié.

14. Formulation recommandée pour le poster SIC

Version courte. Les huit grands animaux sont confinés aux deux grands champs centraux et occupent des positions homologues sur les quatre faces; tous sont orientés vers la gauche. Chaque champ suit une distribution 3+1 : trois canidés fox-like et une substitution hound-like en M2; trois canidés hound-like et un lièvre en M1. Les deux substitutions se trouvent sur des faces opposées. Cette configuration établit une organisation rotationnelle guidée par la segmentation physique, sans démontrer une narration continue, un code symbolique ni la valeur métrique originelle de cette segmentation.

Version encore plus prudente si l'espèce doit rester ouverte : « Le décor répète deux stations animales dans les deux grands champs centraux selon une structure 3+1 / 3+1. Tous les quadrupèdes sont orientés vers la gauche et les deux variantes occupent des faces opposées. Le programme est donc rotationnellement structuré et matériellement segmenté; sa narration et la fonction métrique de ces divisions restent à établir. »

15. Vérifications décisives à mener sur l'objet

Action	Méthode	Question résolue
Orthophotographie	Photographier chaque face avec échelle, objectif long, axe perpendiculaire; corriger la perspective.	Tester les centres des animaux et frontières M/S au millimètre.
Cartographie des matériaux	UV, IR, macrophotographie, microscope; identifier coupes, remplissages et différences de fluorescence.	Distinguer os/bois de cervidé/ivoire/nacre et réparations.

Action	Méthode	Question résolue
Chronologie relative	Comparer incisions, patines, colles et usure des grands animaux, rinceaux et marques.	Savoir si le programme et la segmentation sont contemporains.
Déroulé rotationnel	Produire un relevé continu F1-F2-F3-F4 avec arêtes exactement enregistrées.	Confirmer adjacences, oppositions et orientation dans l'espace.
Comparaison graphique	Vectoriser les huit contours et rechercher des correspondances de forme, y compris miroirs et rotations.	Passer d'une ressemblance thématique à un modèle démontrable.
Provenance technique	Étudier bois, alliage des embouts, outils d'incision, épaisseur des incrustations.	Tester les ateliers plutôt que déduire la géographie de l'iconographie seule.

16. Sources principales et audit documentaire

Les notices ont été ouvertes le 29 août 2026. Les dates et matériaux ci-dessus reprennent les catalogues institutionnels; les conclusions de proximité sont celles de la présente analyse. Les catalogues de ventes n'ont pas été utilisés comme preuve d'attribution.

A01 - Piotr Strzyż et Kalina Skóra, "Muskets and handgonnes inlaid with bone" - ornaments of hand-held firearms in the 16th-17th centuries, Acta Universitatis Lodzensis, Folia Archaeologica 29 (2012), p. 277-300. [notice / image](#)

G01 - Istituto Centrale per la Grafica, Antonio Tempesta, Caccia alla lepre e alla volpe, 1598, inv. S-FC115801. [notice / image](#)

G02 - Cooper Hewitt, Stradanus Conserved Sheets, dessins de chasses vers 1596-1599. [notice / image](#)

G03 - Metropolitan Museum of Art, Bear Hunt, from Venationes Ferarum..., XVIe siècle. [notice / image](#)

G04 - Metropolitan Museum of Art, Jost Amman, Hunting Scene, 1582. [notice / image](#)

S01 - Metropolitan Museum of Art, Cesare Ripa, Nova Iconologia, 1618. [notice / image](#)

S02 - French Emblems at Glasgow, « N'entreprendre trop d'affaires à une fois » : chasseur, chiens et renard. [notice / image](#)

M01 - Museo Galileo, Measuring rule, Angleterre, XVIe siècle, inv. 694. [notice / image](#)

M02 - Museo Galileo, Ruler, XVIIe siècle, inv. 1322/3683. [notice / image](#)

M03 - Museo Galileo, Circinus - Proportional compasses from the 15th to the 18th century. [notice / image](#)

R01 - Science Museum Group, German Ell Rod, Allemagne, XVIIIe siècle, object 1950-104. [notice / image](#)

R02 - Science Museum Group, Ell rod with lion handle, Flandres, XVIIe siècle, object 1942-28. [notice / image](#)

R03 - Museum Burg Zug, Ellenstab, renouvelé en 1627, 61,1 cm. [notice / image](#)

R04 - Science Museum Group, German square-section measuring rod, Allemagne, 1715, object 1880-50/2. [notice / image](#)

R05 - Salzburg Museum, Ellenstab der Familie Spängler, XVIIIe siècle, tige en bois à huit faces. [notice / image](#)

B01 - Fondazione Brescia Musei, arme bresciane : remarque sur l'ornementation à points d'os destinée aux marchés balkaniques et orientaux. [notice / image](#)